

**Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Atkritumu Apsaimniekošanas Dienvidlatgales
starppašvaldību Organizācija”
iepirkuma PIL 9.panta noteiktā kārtībā
“Vides stāvokļa novērtēšana un monitoringa darbu veikšana sadzīves atkritumu apglabāšanas
poligona „Ciniši” teritorijā”, identifikācijas Nr.SIA AADSO 2018/05
Komisijas sēdes protokols Nr. 2**

Daugavpilī,

2018.gada 18.aprīlī plkst.10.00

SĒDE NOTIEK SIA „AADSO” telpās, Daugavpilī.

Ģimnāzijas ielā 28-2, 1.stāvā, 2.kab

Pasūtītājs: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Atkritumu Apsaimniekošanas Dienvidlatgales starppašvaldību Organizācija”, reģ. Nr.41503029988, Ģimnāzijas ielā 28-2, Daugavpils, LV-5401.

Datums, kad paziņojums par plānoto līgumu ievietots Iepirkuma Uzraudzības Biroja mājas lapā: 2018.gada 23.martā.

Pasūtījuma identifikācijas numurs: SIA AADSO 2018/05

Iepirkuma priekšmets: “Vides stāvokļa novērtēšana un monitoringa darbu veikšana sadzīves atkritumu apglabāšanas poligona „Ciniši” teritorijā”

Iepirkuma komisijas izveidošanas pamatojums: komisija izveidota pamatojoties: uz 2018.gada 20.marta SIA „AADSO” valdes locekļa rīkojumu Nr.1.5./6.

Paziņojums par plānoto līgumu ir publicēts Iepirkumu uzraudzības mājas lapā un mājas lapā www.aadso.lv.

SĒDĒ PIEDALĀS:

Komisijas priekšsēdētājs:

A.Pudāns - SIA „AADSO” valdes loceklis;

Komisijas locekļi:

I.Alihimoviča - SIA „AADSO” galvenā grāmatvede;

V.Gedzjuns - SIA „AADSO” poligona ražošanas vadītājs;

K.Laizāns - SIA „AADSO” projektu asistents

SĒDĒ NEPIEDALĀS:

E.Žuromska - SIA „AADSO” juriskonsulte, sakarā ar to, ka atrodas atvaļinājumā.

Sēdi vada: A.Pudāns

Iepirkuma komisijas sēžu protokolēšanu nodrošina: K.Laizāns.

Dienas kārtība:

1. Par Nolikuma saņēmēju iesniegtajiem jautājumiem.
2. Nolikuma skaidrojumu apspriešana un nosūtīšana pretendenta, kas uzdevis jautājumu.
3. Par nolikuma precizējumiem.

1. Par Nolikuma saņēmēju iesniegtajiem jautājumiem.

Iepirkuma komisijas loceklis K.Laizāns ziņo iepirkuma komisijai, ka no iespējamajiem pretendentiem pēc konkursa Nolikuma iepazīšanās Pasūtītāja mājas lapā www.aadso.lv, tas ir A/S “VentEko” radušies jautājumi un viņa lūdz sniegt skaidrojumus. Jautājumi no potenciālā pretendenta tika saņemti 2018.gada 16.aprīlī uz e-pastu aadso@inbox.lv plkst.13.06.

Ir uzdoti sekojoši jautājumi:

1. Nolikuma 2.2.punktā “Pakalpojuma sniegšanas termiņš” norādīts, ka pakalpojums sniedzams līdz 31.03.2018. Lūdzam labot drukas kļūdu, nosakot, ka pakalpojuma termiņš ir līdz 31.03.2019.
2. Nolikuma 3.2.4. punktā noteikts, ka “Piedāvājums jā sagatavo latviešu valodā. Dokumenti var tikt iesniegti citā valodā, ja tiem pievienots pretendenta apliecināts tulkojums latviešu vai angļu valodā.” Norādītā nolikuma prasība ir pretrunīga – piedāvājums jā sagatavo latviešu valodā, tomēr vienlaikus tiek pieļauta iespēja, ka piedāvājuma dokumenti var būt tulkoti angļu valodā. Lūdzam precizēt nolikuma 3.2.4. punkta redakciju.
3. Nolikuma punkts 4.2.3. nosaka, ka “Katrs specifiskais darbs var būt izpildīts cita līguma ietvaros, bet katram no šiem līgumiem jābūt izpildītam un par katru darba veidu ir jābūt pievienotām pozitīvām atsauksmēm no vismaz diviem dažādiem Pasūtītājiem”. Attiecībā par nolikuma prasību par

pievienojamām pozitīvajām atsauksmēm no vismaz diviem dažādiem Pasūtītājiem, Iepirkumu uzraudzības birojs sniedzis vērtējumu, kā nepamatoti konkurenci ierobežojošu: (http://www.liaa.gov.lv/files/liaa/attachments/parkapumi_pirmsparbaudes_m_lapai-9_2_2014.pdf). “Savukārt nosacījums, ka pretendents drīkst iesniegt tikai vienu atsauksmi no katra pasūtītāja, var nepamatoti ierobežot konkurenci, jo liedz iespēju piedalīties iepirkuma procedūrā tādiem pretendentiem, kuru pieredze atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām attiecībā uz objektu skaitu un tajos ietvertu darbu apjomu, taču kuri atbilstošo pieredzi ieguvuši, veicot, piemēram, būvdarbus viena pasūtītāja vajadzībām”. Ņemot vērā minēto, lūdzam Pasūtītāju labot Nolikuma 4.2.3. punkta redakciju.

4. Nolikuma 4.2.4.1. punktā ir noteiktas kvalifikācijas / pieredzes prasības Darbu vadītājam, kur formulēts, ka “*Darba vadītājam nepieciešama augstākā izglītība, pieredze vismaz divos CSA poligonos vai III kategorijas izgāztuvēs visos Nolikuma 4.2.2. punktā minētajos darbos iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā*”. Lūdzam skaidrot, kas tieši ir saprotams ar “*pieredze vismaz divos CSA poligonos vai III kategorijas izgāztuvēs visos Nolikuma 4.2.2. punktā minētajos darbos iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā*”.
5. Nolikuma 4.2.4.2. apakšpunktā ir noteikti uzdevumi un kvalifikācijas / pieredzes prasības Hidroģeologam: *Hidroģeologs, kurš veiks paraugu noņemšanu un pārskatu sagatavošanu par virszemes, pazemes, attīrītā infiltrāta un infiltrāta monitoringu. Speciālistam nepieciešama augstākā izglītība hidroloģijā vai ekvivalentā, pieredze iepirkuma priekšmetā līdzīgu darbu veikšanā iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā*.
 - 5.1. Saskaņā ar Nolikuma tehnisko specifikāciju, darba izpildes ietvaros veicama virszemes un pazemes ūdeņu paraugošana / analīzes / monitorings, nevis virszemes un pazemes infiltrāta paraugošana / analīzes / monitorings, kā tas saprotams no pašreizējā prasības formulējuma. Lūdzam labot minēto apakšpunktu prasības.
 - 5.2. Tāpat, lūdzam skaidrot, kādēļ Hidroģeologa pozīcijai ir prasīta Hidrologa (vai ekvivalenta) izglītība, turklāt saskaņā ar 5.2.8. punkta prasību, darbu izpildes ietvaros veicama hidroģeoloģiskā modelēšana?
6. Lūdzam informēt, kādās jomās iegūtā augstākā izglītība tiks uzskatīta par atbilstošu kvalifikācijas prasību 4.2.4.1. un 4.2.4.3. izpildei.
7. Nolikuma 5.2.3. apakšpunktā (punkts 5.2. Pretendenta kvalifikācijas dokumenti) ietverts formulējums “*Pretendenta piedāvātajiem speciālistiem ir izglītība un profesionālo pieredzi apliecinošie dokumenti*”.
 - 7.1. Lūdzam precizēt apakšpunkta prasību, norādot vai piedāvājumā iekļaujamas speciālistu izglītību apliecinošo dokumentu kopijas.
 - 7.2. Lūdzam precizēt, kas tieši ir saprotams ar “*profesionālo pieredzi apliecinošie dokumenti*”.
8. Nolikuma apakšpunkts Nr.5.2.6. nosaka, ka Pretendentiem jāiesniedz “*Valsts vides dienesta izsniegta zemes dzīļu izmantošanas licence (kopija)*.” Lūdzam informēt, vai par atbilstošu kvalifikācijas izpildei tiks uzskatīts jebkurš Valsts vides dienesta izsniegta zemes dzīļu izmantošanas veids (kā tas saprotams no pašreizējā apakšpunkta formulējuma)?
9. Nolikuma 5.2.7. apakšpunkts paredz, ka jāiesniedz “*Datu apstrādei izmantojamo licencēto datorprogrammu (norādot licences numuru) pretendenta apliecināts saraksts*”. Informējam, ka prasība norādīt licencētās datorprogrammas licences numuru ir pretrunā ar datorprogrammas licenču noteikumiem. Lūdzam atbilstoši labot Nolikuma prasību.
10. Nolikuma 5.2.8. apakšpunktā noteikts, ka *Darbinieku sarakstā jānorāda atbildīgais darbinieks katram darbu veidam (paraugu noņemšana, laboratorijas analīžu veikšana, datu apstrāde un pārskatu sastādīšana, hidroģeoloģiskā modelēšana), kuru akreditējis Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs (LATAK)*.
 - 10.1. Lūdzam skaidrot, vai tiešām tiek prasīta katra darbu veidu akreditācija darbiniekam, kuru akreditējis LATAK?
 - 10.2. Lūdzam skaidrot, kurai no Nolikuma 4.2.4. punktā ietvertajām speciālistu pozīcijām, paredzētā darbība, saskaņā ar 5.2.8. punktu, ir laboratorijas analīžu veikšana?

11. Lai nodrošinātu Pretendentu iespējas sagatavot pakalpojuma realizēšanas Pretendentu iespējas sagatavot pakalpojuma realizēšanas aprakstu ar augstāko iespējamo punktu skaitu, kā arī, lai nodrošinātu vienādas iespējas visiem pretendentiem, lūdzam rast iespēju iepazīties ar Objekta (sadzīves atkritumu apglabāšanas poligona "Ciniši" teritorija) iepriekš veiktajām vides stāvokļa novērtēšanas (izpēšu, ja pieejamas) un monitoringa darbu atskaitēm, pārskatiem, tai skaitā tehnisko informāciju par ierīkoto poligona biogāzes savākšanas sistēmu, kā arī Tehniskās specifikācijas 3.punktā norādītajām VVD Daugavpils RVP inspektoru izvirzītajām prasībām.
 12. Tehnisko specifikāciju 2.2. punktā noteikts, ka *"Jāveic atkritumu apglabāšanas šūna topogrāfiskā uzmērīšana, kuras rezultātā jānosaka apglabāto atkritumu slāņa augstums; krātuves aizpildītais tilpums un platība; krātuves neaizpildītais tilpums un platība; atkritumu blīvums atkritumu sastāvs; apglabāšanas metodes; apglabāšanas laiks un ilgums"*. Lūdzam skaidrot, vai tiešām visi uzskaitītie – sagaidāmie darbu rezultāti, nosakāmi pēc apglabāšanas šūnas topogrāfiskās izpētes rezultātiem?
 13. Finanšu piedāvājuma veidnē ietverta piezīme *"Finanšu piedāvājumam pievienot darbu izpildes grafiku pa nedēļām, norādot cik cilvēkstundas darba tiks ieguldīts katru nedēļu katram darba veidam, kā arī cik liels darba veida apjoms tiks veikts tajā laikā"*, savukārt 5.1. punktā ietverta tabula *"Darba izpildes kalendārais plāns (nedēļās)"*.
 - 13.1. Lūdzam skaidrot, vai ieguldāmās cilvēkstundas katru nedēļu katram darba veidam jāiekļauj 5.1. tabulā?
 - 13.2. Lūdzam informēt, vai Finanšu piedāvājumam pievienojamais darbu izpildes grafika pa nedēļām, tiks vērtēts, saskaņā ar Nolikuma 6.punkta nosacījumiem?
- Nolikuma Tehniskās specifikācijas 2.3. punktā noteikts, ka *"Pretendentam jānodrošina tehniskais aprīkojums un personāls, lai varētu veikt poligona gāzes atsūkņēšanu no ierīkotās poligona biogāzes savākšanas sistēmas un mērījumu veikšanu. Papildus tam Pretendentam ar saviem tehniskajiem līdzekļiem jāveic poligona gāzes savākšanas sistēmas pārbaudes un apkopi. Pirmo mēnesi ir nepieciešams nodrošināt darbu veikšanu katru dienu, sākot ar otro mēnesi reizi nedēļā sistēmas pārbaudes darbus un reizi mēnesī kvalitātes un kvantitātes mērījumus"*. Tāpat arī Nolikuma 4.2.4.3. punktā iekļauta prasība Biogāzes savākšanas sistēmas operatoram, kura pienākumos paredzēts *"sniegs rekomendācijas par sistēmas darbības uzlabošanu"*. Lūdzam skaidrot, kāpēc šī iepirkuma (vides stāvokļa novērtēšana un monitorings) ietvaros ir iekļauti pakalpojumi, kas attiecas uz poligona ekspluatāciju (poligona gāzes atsūkņēšana, poligona gāzes savākšanas sistēmas pārbaude un apkope, rekomendācijas par sistēmas darbības uzlabošanu)?

Iepirkuma komisijas locekļi iepazīstas ar uzdotajiem jautājumiem.

2.Nolikuma skaidrojumu apspriešana un nosūtīšana piegādātājam, kas uzdevis jautājumu

Atbildes uz augstāk minētajiem - uzdotajiem jautājumiem sekojošā redakcijā ir sagatavojusi iepirkuma komisijas loceklis Kaspars Laizāns:

Atbildes:

1. Jautājums:

"Nolikuma 2.2.punktā "Pakalpojuma sniegšanas termiņš" norādīts, ka pakalpojums sniedzams līdz 31.03.2018. Lūdzam labot drukas kļūdu, nosakot, ka pakalpojuma sniegšanas termiņš ir līdz 31.03.2019"

Atbilde:

"Nolikuma 2.2.punktā ir radusies drukas kļūda un pakalpojuma sniegšanas termiņš ir paredzēts līdz 31.03.2019".

2. Jautājums:

"Nolikuma .2.4.punktā noteikts, ka "Piedāvājums jā sagatavo latviešu valodā. Dokumenti var tikt iesniegti citā valodā, ja tiem ir pievienots pretendenta apliecināts tulkojums latviešu vai angļu valodā."
Norādītā nolikuma prasība ir pretrunīga – piedāvājums jā sagatavo latviešu valodā, tomēr vienlaikus tiek pieļauta iespēja, ka piedāvājuma dokumenti var būt tulkoti angļu valodā. Lūdzam precizēt nolikuma .2.4.punkta redakciju."

Atbilde:

"Nolikuma prasība nav pretrunīga. Ir prasība sagatavot piedāvājumu latviešu valodā, tas ir visi pretendenti paša sagatavotie dokumenti ir jā sagatavo latviešu valodā. Tomēr pieļaujam, ka piedāvājumam pievienotie dokumenti (piemēram, izglītību apliecinošo dokumentu kopijas) var būt arī angļu valodā, lai maksimāli neierobežotu konkurenci."

3. Jautājums.
- "Nolikuma punkts 4.2.3. nosaka, ka "Katrs specifiskais darbs var būt izpildīts cita līguma ietvaros, bet katram no šiem līgumiem jābūt izpildītam un par katru darba veidu ir jābūt pievienotam pozitīvam atsauksmēm no vismaz diviem dažādiem Pasūtītājiem". Attiecībā par nolikuma prasību par pievienojamām pozitīvajām atsauksmēm no vismaz diviem dažādiem Pasūtītājiem, Iepirkumu uzraudzības birojs sniedz ziņojumu, kā nepamatoti nepasūtīt pasūtītāja izvirzītajām prasībām attiecībā uz objektu skaitu un tajos ietverto darbu apjomu, taču kuri atbilstošo pieredzi ieguvuši, veicot, piemēram, būvdarbus viena pasūtītāja vajadzībām"
- Atbilde:
- "Šī punkta prasība ir saistīta ar velmi guļ parliedību, ka pretendents ir veicis kvalitatīvi darbus vairāk nekā viena objekta, ko apliecina pasūtītājs ar savu atsauksmi. Līdz ar to ņemsim vērā arī, ja tiks iesniegtas atsauksmes par diviem dažādiem objektiem, bet no viena pasūtītāja".
4. Jautājums:
- "Nolikuma 4.2.4.1.punktā ir noteiktas kvalifikācijas/pieredzes prasības Darbu vadītājam, kur formulēts, ka "Darba vadītājam nepieciešama augstākā izglītība, pieredze vismaz divos CSA polygonos vai III kategorijas izgatavēšanas visos Nolikuma 4.2.2.punktā minētajos darbos iepriekšējo 3 (tris) gadu laikā". Līdzam skaidrot, kas tieši ir saprotams ar "pieredze vismaz divos CSA polygonos (tris) gadu laikā". Līdzam skaidrot, kādēļ hidrogeologs pozīcijai ir prasīta hidrologa (vai ekvivalenta) paraugošana/analīzes/monitorings, kā tas saprotams no pašreizējās prasības formulējuma.
- Saskaņā ar Nolikuma tehnisko specifikāciju, darbu izpildes ietvaros veicama virszemes un pazemes ūdeņu paraugošana/analīzes/monitorings, nevis virszemes un pazemes infiltrāta
- Saskaņā ar Nolikuma 4.2.4.2.apakšpunkta ir noteikti uzdevumi un kvalifikācijas/pieredzes prasības hidrogeologam: "Hidrogeologs, kurš veiks paraugu ņemšanu un pārskatu sagatavošanu par virszemes, pazemes, infiltrāta infiltrāta un infiltrāta monitoringu. Specālistam nepieciešama augstākā izglītība hidroloģijā vai ekvivalentā, pieredze iepirkuma priekšmetā līdzīgu darbu veikšanā iepriekšējo 3 (tris) gadu laikā"
5. Jautājums
- "Nolikuma 4.2.4.1.punktā pirmajā teikumā ir noteikta darbu vadītāja galvenie pienākumi šī iepirkuma priekšmetā darbu veikšanā, kuru izpildi darbu vadītājam būs jānodrošina, t.i. "nodrošinās visu projekta paredzēto darbu vadību un sadarbību ar Pasūtītāju". Līdz ar to šādi pieredzei darbu vadītājam ir jābūt Nolikuma 4.2.2.punktā minēto darbu izpildē".
6. Jautājums:
- "Līdzam informēt, kādās jomās iegūta augstākā izglītība tiks uzskatīta par atbilstošu kvalifikācijas prasību 4.2.4.1. un 4.2.4.3.izpildēi"
- Atbilde:
- "Nav ierobežojošu nosacījumu jomu ziņā"
7. Jautājums:
- "Nolikuma 5.2.3.apakšpunktā (punkts 5.2. Pretendenta kvalifikācijas dokumenti) ietverts formulējums "Pretendenta piedāvātajiem speciālistiem ir izglītību un profesionālo pieredzi apliecinājošie dokumenti."

- Lūdzam precizēt apakšpunkta prasību, no rādot vai piedāvājumā iekļaujamās speciālistu izglītību apliecinošo dokumentu kopijas;
- Lūdzam precizēt, kas tieši ir saprotams ar "profesionālo pieredzi apliecinošie dokumenti".

Atbilde:

"Saskaņā ar Nolikuma 5.2.3.apakšpunktu ir jāiesniedz:

- speciālistu izglītību apliecinošo dokumentu kopijas;
- profesionālo pieredzi apliecinošo dokumentu, ja tādi ir, kopijas, (papildus profesionālo pieredzi var apliecināt dažādu apmācības kursu sertifikātu vai īpašu profesionālo organizāciju biedru statusu esamība pretendenta).

8. Jautājums:

Nolikuma apakšpunkts Nr.5.2.6. nosaka, ka Pretendenti jāiesniedz "Valsts vides dienesta izsniegta zemes dzīļu izmantošanas licence (kopija)." Lūdzam informēt, vai par atbilstošu kvalifikācijas prasības izpildei tiks uzskatīts jebkurš Valsts vides dienesta izsniegta zemes dzīļu izmantošanas licences zemes dzīļu izmantošanas veids (kā tas saprotams no pašreizējā apakšpunkta formulējuma)"

Atbilde:

"Kvalifikācijas prasību izpildes prasību izpildei būs pietiekoši ar Valsts vides dienesta izsniegta zemes dzīļu izmantošanas licences (kopijas) zemes dzīļu monitoringa sistēmas izveidei un monitoringa veikšanai. Protams tiks ņemtas vērā arī citas Valsts vides dienesta izsniegta zemes dzīļu izmantošanas licences, ja tās attieksies uz šī iepirkuma priekšmetu"

9. Jautājums:

"Nolikuma 5.2.7.apakšpunkts paredz, ka jāiesniedz "Datu apstrādei izmantojamo licencēto datorprogrammu (norādot licences numuru) pretendenta apliecināts saraksts". Informējam, ka prasība norādīt licencētās datorprogrammas licences numuru ir pretrunā ar datorprogrammas licenču noteikumiem. Lūdzam atbilstoši labot Nolikuma prasību."

Atbilde:

"Ir pieļaujams, ka tiek iesniegts datorprogrammu pretendenta apliecināts saraksts, kurā ir norādīts nevis licences numurs, bet izstrādātājs vai autorizētais dīlers Latvijas teritorijā pie kura ir iegādāta licence."

10. Jautājums:

"Nolikuma 5.2.8.apakšpunktā noteikts, ka "Pretendenta rīcībā esošā pakalpojuma izpildei nepieciešamā tehniskā aprīkojuma un darbinieku saraksts. Darbinieku sarakstā jānorāda atbildīgais darbinieks katram darbu veidam (paraugu noņemšana, laboratorijas analīžu veikšana, datu apstrāde un pārskatu sastādīšana, hidroģeoloģiskā modelēšana), kuru akreditējis Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs (LATAK)."

- Lūdzam skaidrot, vai tiešām tiek prasīta katra darbu veida akreditācija darbiniekam, kuru akreditējis LATAK;
- Lūdzam skaidrot, kurai no Nolikuma 4.2.4.punktā ietvertajām speciālistu pozīcijām, paredzētā darbība, saskaņā ar 5.2.8.punktu, ir laboratorijas analīžu veikšana."

Atbilde:

"Šī punkta ietvaros par atbilstošu kvalifikācijas prasībām tiks uzskatīts:

- darbinieku sarakstā iekļautiem speciālistiem, kuri izpilda paraugu noņemšanu un laboratorijas analīžu veikšanu, ir nepieciešams būt akreditācijas procesā iekļautiem
- abiem pārējiem veidiem, tā kā tie nav akreditācijas procesam pakļauti, tad pietiek norādīt atbildīgo par šo darbu veikšanu;
- laboratorijas analīžu veikšana nav iekļauts kā atsevišķs speciālists, jo tirgus izpētes rezultātā tika konstatēts, ka daudzi komersanti izmanto akreditētas laboratorijas analīžu veikšanai, piesaistot tos kā apakšuzņēmēju vai pērkot pakalpojumu. Tomēr, lai gūtu pilnu pārliecību par pretendenta spējām veikt šo iepirkumu Nolikumā izvirzījam prasību, ka jānorāda ir speciālists, kurš būs atbildīgs par šī darba veida izpildi."

11. Jautājums:

"Lai nodrošinātu Pretendentu iespējas sagatavot pakalpojuma realizēšanas aprakstu ar augstāko iespējamo punktu skaitu, kā arī, lai nodrošinātu vienādas iespējas visiem pretendentiem, lūdzam rast iespēju iepazīties ar Objekta (sadzīves atkritumu apglabāšanas poligona "Ciniši" teritorija) iepriekš veiktajām vides stāvokļa novērtēšanas (izpēšu, ja pieejamas) un monitoringa darbu atskaitēm,

pārskatiem, tai skaitā tehnisko informāciju par ierīkoto poligona biogāzes savākšanas sistēmu, kā arī Tehniskās specifikācijas punktā norādītajām VVD Daugavpils RVP inspektoru izvirzītajām prasībām.”

Atbilde:

“Ar VVD Daugavpils RVP inspektoru prasībām darbu veikšanai var iepazīties atļaujā A kategorijas piesārņojošai darbībai. Ar visa veidu ūdeņu monitoringa atskaitēm iespējams iepazīties Valsts ģeoloģijas fondā. Attiecībā par ierīkotās poligona biogāzes savākšanas sistēmu tehnisko informāciju (kā arī, ja nav iespējams iegūt atļauju A kategorijas piesārņojošai darbībai vai monitoringa pārskatus Valsts ģeoloģijas fondā) varam nodrošināt Jums pieejamību šai informācijai mūsu ofisā Ģimnāzijas ielā 28, Daugavpils, pirms tam piesakoties pie vides inženiera K. Laizāna pa tālr. 29605014”.

12. Jautājums:

“Tehnisko specifikāciju 2.2.punktā noteikts, ka “Jāveic atkritumu apglabāšanas šūnas topogrāfiskā uzmērīšana, kuras rezultātā jānosaka apglabāto atkritumu slāņa augstums; krātuves aizpildītais tilpums un platība; krātuves neaizpildītais tilpums un platība; atkritumu blīvums; atkritumu sastāvs; apglabāšanas metodes; apglabāšanas laiks un ilgums.”

Lūdzam skaidrot, vai tiešām visi uzskaitītie – sagaidāmie darbu rezultāti, nosakāmi pēc atkritumu apglabāšanas šūnas topogrāfiskās izpētes rezultātiem.”

Atbilde:

“Saskaņā ar normatīvo aktu prasībām krātuves aizpildīto tilpumu nosaka, veicot topogrāfisko uzmērīšanu. Ja varat pamatoti piedāvāt kā pārējos pieprasītos parametrus varat aprēķināt bez krātuves aizpildītā tilpuma izmantošanas, tad Jūsu piedāvājums tiks atzīts par kvalifikācijas prasībām atbilstošu pilnā apjomā.”

13. Jautājums:

“Finanšu piedāvājumā veidnē ietverta piezīme “Finanšu piedāvājumam pievienot darbu izpildes grafiku pa nedēļām, norādot cik cilvēkstundas darba tiks ieguldīts katru nedēļu katram darba veidam, kā arī cik liels darba veida apjoms tiks veikts tajā laikā.”, savukārt 5.1.punktā ietverta tabula “Darbu izpildes kalendārais plāns (nedēļās).

- Lūdzam skaidrot, vai ieguldāmās cilvēkstundas katru nedēļu katram darba veidam jāiekļauj 5.1.tabulā;
- Lūdzam informēt, vai Finanšu piedāvājumam pievienojamais darbs izpildes grafiks pa nedēļām, tiks vērtēts, saskaņā ar Nolikuma 6.punkta nosacījumiem.”

Atbilde:

“Sniedzam sekojošu skaidrojumu:

- Jūsu plānotās ieguldāmās cilvēkstundas katru nedēļu katram darba veidam jāiekļauj 5.1.tabulā;
- Finanšu piedāvājumam pievienojamais darbs izpildes grafiks pa nedēļām veidos daļu no vērtējuma par pretendenta paredzētā pakalpojuma veikšanas apraksta.”

14. Jautājums:

“Nolikuma Tehniskās specifikācijas 2.3.punktā noteikts, ka Pretendentam jānodrošina tehniskais aprīkojums un personāls, lai varētu veikt poligona gāzes atsūkņēšanu no ierīkotās poligona biogāzes savākšanas sistēmas un mērījumu veikšanu. Papildus tam Pretendentam ar saviem tehniskajiem līdzekļiem jāveic poligona gāzes savākšanas sistēmas pārbaudes un apkopi. Pirmo mēnesi ir nepieciešams nodrošināt darbu veikšanu katru dienu, sākot ar otro mēnesi reizi nedēļā sistēmas pārbaudes darbus un reizi mēnesī kvalitātes un kvantitātes mērījumus.”. Tāpat arī Nolikuma 4.2.4.3.punktā iekļauta prasība Biogāzes savākšanas sistēmas operatoram, kura pienākumos paredzēts “sniegs rekomendācijas par sistēmas darbības uzlabošanu”.

Lūdzam skaidrot, kādēļ šī iepirkuma (vides stāvokļa novērtēšana un monitorings) ietvaros ir iekļauti pakalpojumi, kas attiecas uz poligona ekspluatāciju (poligona gāzes atsūkņēšana, poligona gāzes savākšanas sistēmas pārbaude un apkope, rekomendācijas par sistēmas darbības uzlabošanu”.

Atbilde:

“MK 27.12.2011 noteikumu nr. 1032 5.pielikumā ir noteikts, ka poligona apsaimniekotājam ir jānodrošina poligona gāzes monitorings, kas iekļauj sevī gāzes kvalitatīvā un kvantitatīvā sastāva noteikšanu. Visas Nolikuma prasībās minētās darbības ir tieši saistītas ar gāzes monitoringu veikšanu.. Monitoringa iegūto datu analīzes rezultātā ir loģiski saņemt no darbu veicēja rekomendācijas par sistēmas darbības uzlabošanu, ja tāda ir nepieciešama protams.”

Iepirkuma komisijas locekļi iepazīstas ar sagatavotajām atbildēm, notiek to apspriešana. Tiek nolemts sagatavotās atbildes nosūtīt pretendenta, kas uzdeva jautājumu e-pasta veidā augstāk minētajā redakcijā, un vienlaikus ievietot šo informāciju mājas lapā internetā (www.aadso.lv), kur ir pieejami iepirkuma procedūras dokumenti.

Balsojums:

Par: - 4 balsis / A.Pudāns, I.Alihimoviča, V.Gedzjuns, K.Laizāns/

Pret: - nav, Atturējās: - nav

Atturējās: - nav

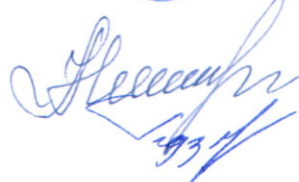
Sēde beidzās: 10.20.

Komisijas priekšsēdētājs

Komisijas locekļi:



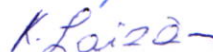
A.Pudāns



I.Alihimoviča



V.Gedzjuns



K.Laizāns