

**PUBLISKĀ IEPIRKUMA
ATKLĀTA KONKURSA**

**“Specializētās dalītās atkritumu vākšanas automašīnas piegāde projekta „Materiāltehniskās bāzes
iegāde šķiroto atkritumu savākšanas sistēmas kapacitātes uzlabošanai” ietvaros”, identifikācijas
Nr.SIA AADSO 2017/16**

NOLIKUMA SKAIDROJUMI

Nr.1

Ir uzdoti sekojoši jautājumi:

1. Iepirkuma nolikuma 44.2.punktā ir noteikts, ka pretendents ir jābūt autorizētām tiesībām pārdot piedāvāto atkritumu savākšanas automašīnu un uzņemties garantijas saistības.

Lūdzam sniegt skaidrojumu, ko šī punkta izpratnē pasūtītājs izprot ar terminu "autorizētas tiesības"?

2. Iepirkuma nolikuma 44.2.punktā ir noteikts, ka pretendents jāiesniedz importētāja izsniegta izziņa.

Vai šī punkta izpratnē ar importētāju tiek saprasta jebkura persona, kas fiziski vai juridiski ieved automašīnu Latvijā?

3. Iepirkuma nolikuma 44.2.punktā ir noteikts, ka Pretendentam nav jāiesniedz šajā punktā minētā līguma sadaļa, kas ir uzskatāma par konfidenciālu.

Ja viss līgums ir uzskatāms par konfidenciālu, vai var iesniegt apliecinājumu par šāda līguma esamību?

4. Iepirkuma nolikuma 44.3.punktā ir noteikts, ka pretendents iepriekšējos trijos gados (2016., 2015., 2014., un 2017.gada periodā līdz piedāvājuma iesniegšanas brīdim) ir pieredze iepirkuma priekšmetā (vismaz atkritumu autotransporta) līdzīgu preču piegādē. Līgumiem uz piedāvājuma iesniegšanas dienu ir jābūt izpildītiem.

4.1. No minētā punkta ir secināms, ka pieredzei ir jābūt vairāku līgumu izpildē, taču no šī punkta nav secināms cik līgumu izpildē ir jābūt iepriekšējai pieredzei. Lūdzam norādīt konkrēti cik līgumu izpildē ir jābūt pieredzei.

4.2. Vai esam pareizi sapratuši, ka ar līdzīgu preču piegādi tiek saprasta piedāvātā ražotāja konkrētā modeļa piegāde, t.i. vismaz kādai automašīnai jau ir jābūt piegādātai un derīgai pakalpojuma sniegšanā Latvijā?

5. Iepirkuma tehniskā specifikācija paredz, ka pasūtītājs vēlas iepirkt 15–16 m³ atkritumu vedēju.

Dažādi ražotāji ražo atkritumu vedējus ar dažādiem tvertnes tilpumiem. Minētais tvertnes tilpuma aprobežojums ietekmē piedāvājamo automašīnu piegādātāju tiesības. Atsevišķu ražotāju atkritumu savākšanas automašīnas ar atšķirīgu tvertnes tilpumu, piemēram +/- 10 % atbilst visiem citiem tehniskiem parametriem. Līdz ar to nav saprotams, kāpēc pasūtītājs noteicis tik konkrētu tvertnes tilpuma ierobežojumu.

Ja pasūtītājs nespēj pamatot, šādu konkrētu tvertņu tilpumu vajadzību, tad lai nodrošinātu, ka izvirzītās prasības ir samērīgas un nedod priekšrocības kādam konkrētam pretendents, lūdzam grozīt tehnisko specifikāciju paredzot pieļaujamus tvertnes tilpumu +/- 10% robežās no norādītā.

6. Tehniskās specifikācijas 6.punktā ir noteikts, ka automašīnas konstrukcijai jāatbilst rūpnīcas ražotājas tehniskajiem nosacījumiem un komplektācijai, kas pielāgota komunālo atkritumu pārvadāšanai, atbilst darba un satiksmes drošības prasībām.

Lūdzam sniegt skaidrojumu, ko pasūtītājs šī punkta izpratnē saprot ar terminu "komunālie atkritumi"?

7. Tehniskās specifikācijas 10.punktā ir noteikts, ka dzinēja jaudai ir jābūt ne mazākai kā 280 ZS, tai pat laikā tehniskās specifikācijas 12.punktā ir noteikts, ka dzinēja tilpums nedrīkst būt lielāks par 9500 cm³.

Lūdzam sniegt skaidrojumu, kāpēc pasūtītājam ir svarīgi konkrēti šādi maksimālie un minimālie tehniskie parametri. Ja šāds skaidrojums nav vai tas ir nepamatots, tad tas liecina, ka prasība ir nesamērīga un vērsta uz konkrētu ražotāja modeļa izvēli.

Lai novērstu šādu neatbilstību, lūdzam paredzēt, ka ir pieļaujamas nobīdes +/- 10% apmērā no šiem parametriem.

8. Tehniskās specifikācijas 39.punktā ir noteikts, ka automobilim jāpiedāvā garantija Vismaz 12 mēneši bez ierobežojumiem.

Lūdzam sniegt skaidrojumu, ko šī punkta izpratnē pasūtītājs saprot ar terminu "bez ierobežojumiem"? Vai tas nozīmē, ka garantijai jāattiecas arī uz pasūtītāja rīcības vai bezdarbības rezultātā radītiem trūkumiem vai bojājumiem? Vai tai jāattiecas arī uz detaļām ar dabīgo nolietojumu, piemēram, bremžu diskus u.tml.?

9. Tehniskās specifikācijas 43.punktā ir noteikts, ka atkritumu izgāšanas bunkura iekraušanas augstumam pie atvērta borta ir jābūt ne lielākam par 950 mm no zemes.

Pretendentam nav saprotama pasūtītāja vēlme ierobežot iekraušanas augstumu pie atvērta borta. Nav būtiskas atšķirības vai šis augstums ir 950 mm vai 1010 mm no zemes. Ar tehniskā specifikācijā norādīto augstumu, atbilst tikai viena ražotāja modelis. Līdz ar to lūdzam grozīt šo prasību palielinot pieļaujamo augstumu.

10. Tehniskās specifikācijas 53.punktā ir noteikts, ka konteineru izgāšanas sistēmai ir jābūt ar neatkarīgu labās un kreisās puses darbību (pacelšanas plātne sadalīta divās daļās).

Šāda veida izgāšanas sistēmu nodrošina tikai viens ražotājs. Minētā sistēma nekādi neatšķiras no citām sistēmām, pie tam šī sistēma nedod nekādas priekšrocības, bet tieši otrādi rada ekspluatācijas problēmas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto aicinām svītrot, prasības, kas izvirzītas papildus EN 840 1/2 tipam.

11. Tehniskās specifikācijas 54.punktā ir noteikts, ka izgāšanas sistēmas celbspējai ir jābūt ne mazākai par 700 kg.

Ņemot vērā, ka automobili paredzēts izmantot sadzīves atkritumu savākšanai maksimāli izmantojot 1100 litru konteinerus, tad lūdzam apstiprināt vai patiešām Daugavpilī atsevišķos gadījumos konteiners kopā ar sadzīves atkritumiem sver 700 kg?

Ņemot vērā, ka sadzīves atkritumi nekādi nesver vairāk par 300 kg, tad šī prasība ir nesamērīga, bet vērsta uz konkrēta ražotāja piedāvājumu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto lūdzam grozīt šo prasību paredzot, ka maksimālai celbspējai nav jābūt mazākai par 500 kg.

Ir sniegta sekojoša atbilde:

1. Termina "autorizētas tiesības" skaidrojums ir atrodams Iepirkuma nolikuma 44.2.punktā un tas nozīmē to, ka ražotājs ir piešķīris tiesības tieši pretendētājam pārdot atkritumu savākšanas automašīnu un uzņemt garantijas saistības. Tāpat ir jānorāda, ka šādu līdzvērtīgu dokumentu esamība ir noteikta Ministru kabineta noteikumos Nr.876 „Transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecības noteikumi”.
 2. Iepirkuma nolikuma 44.2.punktā ir noteikts, ka pretendētājam ir jāiesniedz atkritumu savākšanas automašīnas ražotāja vai importētāja izsniegta izziņa. Tas nozīmē to, ka ar terminu "importētājs" tiek saprasta persona, kura var dokumentāli pierādīt savu saikni ar ražotāju (ražotājs šādas tiesības ir piešķīris importētājam). Līdz ar to šī punkta izpratnē ar terminu "importētājs" nevar tikt saprasta jebkura persona, kas fiziski vai juridiski ievieš automašīnu Latvijā. Šīs prasības ir noteiktas arī Ministru kabineta noteikumos Nr.876 „Transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecības noteikumi”.
 3. Iepirkuma nolikuma 44.2.punktā noteikts, ka pretendētājam ir jāiesniedz dokumenti, kas apliecina to, ka pretendētājam ir Iepirkuma nolikuma 44.2.punktā noteiktās tiesības. Pretendents ir tiesīgs to apliecināt ar ražotāja vai importētāja izsniegtu izziņu vai līgumu ar atkritumu savākšanas automašīnas ražotāju vai importētāju. No minētā noteikuma redzams, ka pretendētājam ir izvēles tiesības, kādu no minētiem dokumentiem iesniegt. Ja pretendētājam nav iespēju iesniegt minēto izziņu, tad tam ir jāiesniedz līgums (tā apliecināta kopija). Tādējādi tiek nodrošināta iespēja pārliecināties par to, vai pretendētājam ir Iepirkuma nolikuma 44.2.punktā minētās tiesības, kā arī vai tas atbilst šīm prasībām. Paša pretendenta apliecinājums par šāda līguma esamību nav uzskatāms par dokumentu, kas ļautu objektīvi pārliecināties par to, vai pretendētājam ir Iepirkuma nolikuma 44.2.punktā minētās tiesības, kā arī vai tas atbilst šīm prasībām.
- Papildus ir jānorāda, ka Komerclikuma 19.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka komercnoslēpuma statusu komersants var piešķirt tādām saimnieciskā, tehniskā vai zinātniskā rakstura lietām un rakstveidā vai citādā veidā fiksētām vai nefiksētām ziņām, kuras atbilst visām šādām pazīmēm: tās ietilpst komersanta uzņēmumā vai ir tieši ar to saistītas, tās nav vispārpieejamas trešajām personām, tām ir vai var būt mantiska vai nemantiska vērtība, to nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam un attiecībā uz tām komersants ir veicis konkrētai situācijai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus. Savukārt saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 7.panta pirmo daļu par komercnoslēpumu uzskatāma komersanta radīta vai komersantam piederoša informācija, kuras atklāšana varētu būtiski negatīvi ietekmēt komersanta konkurētspēju.

Secināms, ka, lai aizsargājamai informācijai varētu noteikt komercnoslēpuma statusu, tai ir jāatbilst iepriekšminētajiem kritērijiem.

Informācijas atklātības likuma 5.panta otrajā daļā ir noteikts, kāda informācija ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju, kā arī likuma „Par grāmatvedību” 4.pantā ir noteiktas institūcijas, kas var pieprasīt konkrēto informāciju, savukārt publisko iepirkumu aspektā vērā ņemams Publisko iepirkumu likums, kas attiecībā pret Informācijas atklātības likumu un likumu „Par grāmatvedību” ir uzskatāms par speciālo tiesību aktu, kas pieļauj komercnoslēpumu saturošas informācijas pieprasīšanu, tādējādi pasūtītājs saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību” 4.pantu ir uzskatāms par citu tiesīgo institūciju likumdošanas aktos (Publisko iepirkumu likumā) paredzētajos gadījumos.

Publisko iepirkumu likuma 40.panta trešajā daļā noteikts, ka protokoli, kas atspoguļo iepirkuma procedūras atsevišķo posmu norisi, ziņojums, iepirkuma procedūras dokumenti, izņemot piedāvājumus, ir vispārpieejama informācija. Ievērojot minēto, secināms, ka pretendentu piedāvājumi kā informācijas un dokumentu kopums nav vispārpieejami. Tāpat arī minētā likuma 14.panta otrajā daļā noteikts, ka, paziņojot par līguma slēgšanu un informējot kandidātus un pretendētus, pasūtītājs nav tiesīgs atklāt informāciju, kuru tam kā komercnoslēpumu vai konfidenciālu informāciju nodevuši citi piegādātāji. No minētā secināms, ka iepirkuma procedūras laikā tādā mērā, cik tas nepieciešams pretendenta kvalifikācijas un piedāvājumu izvērtēšanai, pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt visu nepieciešamo informāciju t.sk. tādu, kuru pretendents uzskata par komercnoslēpumu.

Turklāt 2012.gada 7.maija Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmumā Nr.4-1.2/12-155 skaidrots, ka „Publisko iepirkumu likuma 12.panta otrajā daļā noteikts, ka, paziņojot par līguma slēgšanu un informējot kandidātus un pretendētus, pasūtītājs nav tiesīgs atklāt informāciju, kuru tam kā komercnoslēpumu vai konfidenciālu informāciju nodevuši citi piegādātāji. Ņemot vērā minētās Publisko iepirkumu likuma normas noteikumus, {...}, iesniedzot piedāvājumu, pretendents tajā ir jāietver arī komercnoslēpumu saturoša informācija (ja tas nepieciešams, lai apliecinātu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām). No minētās normas arī izriet aizliegums pasūtītājam”.

Cita starpā, Komisija norāda, ka saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 7.panta ceturto daļu, ja iestāde ir saņēmusi pieprasījumu par tādas informācijas sniegšanu, kura ir komercnoslēpums, tā pirms šādas informācijas izsniegšanas vai atteikuma to sniegt noskaidro komersanta viedokli par šā panta pirmās daļas noteikumu ievērošanu. Līdz ar to šāda informācija bez pretendenta viedokļa noskaidrošanas, nevar tikt izpausta trešajām personām.

4. Iepirkuma nolikuma 44.3.punkta sadaļā “**Iesniedzamie dokumenti un informācija kvalifikācijas prasību apliecināšanai**” noteikts: “*Lai apliecinātu punktā noteiktās kvalifikācijas prasības izpildi, pretendents kvalifikācijas aprakstā sniedz informāciju par iepriekšējo triju gadu laikā savlaicīgi atbilstoši līguma nosacījumiem izpildītajiem līgumiem. Informācijai pievieno vismaz vienu pozitīvu pieredzes aprakstā norādītā pasūtītāja atsauksmi.*”. No minētā redzams, ka pretendents ir jābūt un attiecīgi ir jāspēj apliecināt to, ka tam ir pieredze vismaz viena izpildīta līguma par atkritumu autotransporta piegādi ietvaros.
Atbilstoši Iepirkuma nolikuma 44.3.punktā norādītajam, pretendenta pieredze tiek saistīta ar iepirkuma priekšmetā (vismaz atkritumu autotransporta) līdzīgu preču piegādi. Tas nozīmē to, ka pieredzei ir jābūt vismaz atkritumu autotransporta piegādē un tas nav saistīts ar kādu konkrētu ražotāja modeļa piegādi.
5. Pasūtītājs ir izvērtējis atkritumu savākšanas maršrutus un nonācis pie secinājuma, ka 15 – 16 m³ tvertnes tilpums ir visoptimālākais tilpums. Turklāt nav pamatota norāde par to, ka norādītais tilpums var piešķirt kādas priekšrocības kādam konkrētam pretendents, jo publiski pieejamā informācija liecina par to, ka tvertnes ar noteikto tilpumu var piedāvāt vairāki ražotāji vai iespējamie pretendenti. Pamatojoties uz iepriekš minēto un to, ka nav objektīva pamatojuma grozījumu izdarīšanai, Komisija norāda, ka Konkursa nolikuma punktā netiks izdarīti grozījumi.
6. Ar terminu “komunālie atkritumi” tiek saprasti sadzīves atkritumi. Tas izriet arī no citiem Tehniskās specifikācijā ietvertajiem noteikumiem (piemēram, 40., 43.punkts). Līdz ar to termina “komunālie atkritumi” lietojums ir uzskatāms kā pārrakstīšanās kļūda.
7. Pasūtītājs ir izvērtējis kravas auto ražotāju dzinējus un nonācis pie secinājuma, ka dzinēja jaudai ir jābūt ne mazākai kā 280 ZS un dzinēja tilpums nedrīkst būt lielāks par 9500 cm³, kas ir visoptimālākais risinājums. Turklāt nav pamatota norāde par to, ka norādītie parametri var piešķirt

- kādas priekšrocības kādam konkrētam pretendētā, jo publiski pieejamā informācija liecina par to, ka dotos parametrus var piedāvāt vairāki ražotāji vai iespējamie pretendenti
8. Atbilstoši Tehniskās specifikācijas 39.punktam, garantija neattiecas uz pasūtītāja vainas dēļ radītiem tūkumiem vai bojājumiem un dabīgo nolietojumu (piemēram, bremžu diski u.tml.).
 9. Tehniskā specifikācijas 43.punkta prasības attiecas uz maisu un negabarīta (arī svara ziņā smagu) sadzīves atkritumu iekraušanu. Tas nozīmē to, ka šādu sadzīves atkritumu iekraušanas augstumam ir būtiska nozīme un, jo tas ir mazāks, jo efektīvāk var norisināties atkritumu savākšanas process. Līdz ar to iekraušanas augstuma palielināšanai nav objektīva pamatojuma.
Pamatojoties uz iepriekš minēto un to, ka nav objektīva pamatojuma grozījumu izdarīšanai, Komisija norāda, ka Konkursa nolikuma punktā netiks izdarīti grozījumi.
 10. Tehniskās specifikācijas 53.punktā noteiktās prasības nodrošina efektīvāku konteineru pacelšanu, izgāšanu un atgriešanu sākuma stāvoklī. Tas nozīmē to, ka pretēji norādītajam, šāda sistēma nodrošina priekšrocības iepretī citām. Turklāt publiski pieejamā informācija liecina par to, ka šādas prasības var nodrošināt vairāki ražotāji vai iespējamie pretendenti, pretēji tam kā tas norādīts.
Pamatojoties uz iepriekš minēto un to, ka nav objektīva pamatojuma grozījumu izdarīšanai, Komisija norāda, ka Konkursa nolikuma punktā netiks izdarīti grozījumi.
 11. Pasūtītājs ir izvērtējis patērētāju uzvedību sadzīves atkritumu savākšanas konteineru aizpildīšanā un nonācis pie secinājuma, ka nereti ir situācijas, kad sadzīves atkritumu konteineri tiek aizpildīti ar, piemēram, būvgružiem. Tā rezultātā sadzīves atkritumu konteineru svars ir ievērojami lielāks, kāds tas, iespējams, būtu situācijās, kad tas ir aizpildīts tikai ar sadzīves atkritumiem. Līdz ar to, lai šādās situācijās nodrošinātu efektīvāku un ekonomiskāku sadzīves atkritumu savākšanu, ir noteikts, ka izgāšanas sistēmas celtspējai ir jābūt ne mazākai par 700 kg. Tādējādi attiecīgās prasības grozīšanai nav objektīva pamatojuma.
Pamatojoties uz iepriekš minēto un to, ka nav objektīva pamatojuma grozījumu izdarīšanai, Komisija norāda, ka Konkursa nolikuma punktā netiks izdarīti grozījumi.

Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs



A.Pudāns